

Новоселова Людмила Александровна

ПРАВОСУДИЕ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Добрый день, уважаемые коллеги!

Сегодня хотелось бы поговорить о том, каким образом можно защитить свои интеллектуальные права – авторские, смежные, патентные. Речь о том, в какой орган нужно обращаться в случае, если вы обнаружили нарушение ваших интеллектуальных прав.

На самом деле, эта сфера, она достаточно сложная. Поэтому я постараюсь объяснить, какие суды, какие органы занимаются защитой интеллектуальных прав в том или ином случае. Конечно, основная тяжесть нагрузки защиты интеллектуальных прав ложится на суды. Это суды общей юрисдикции и арбитражные суды. И нам надо четко понимать, в каких случаях в какой суд обращаться, чтобы время не пропустить, чтобы не тратить лишних денег и т.д. Помимо этого я хотела бы несколько слов сказать о специфике административной защиты интеллектуальных прав, поскольку это тоже важно и многие не знают, что существует административный порядок, либо пропускают его, либо не знают возможностей, которые он предоставляет ([п. 2 ст. 1248](#) ГК РФ). Это будет темой нашего сегодняшнего обсуждения.

Подсудность. Правила и исключения

Начать я хотела бы с разграничения полномочий между судами общей юрисдикции, арбитражными судами в плане защиты интеллектуальных прав. Прежде всего, мы должны помнить об общих критериях разграничения полномочий. Мы помним, что суды общей юрисдикции рассматривают споры с участием всех субъектов, прежде всего, с участием граждан ([ст. 22](#) ГПК РФ). Это хороший критерий, который мы всегда можем помнить: если стороной спора является гражданин, то этот спор рассматривается судом общей юрисдикции ([абз. 2 п. 3](#) Постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление N 10)). Мы это прекрасно помним. Но сейчас от этого общего правила будем переходить к исключениям, поскольку юридическая наука такова, нет правил без исключений, а исключения – это, пожалуй, самое важное. Не зная исключений, мы никогда не найдем правильного ответа.

Поэтому давайте рассмотрим те специфические ситуации, на которые в нашей сфере, в сфере интеллектуальных прав, надо обязательно обращать внимание. Есть целый ряд выделенных в законе категорий споров, которые рассматриваются только определенным судом либо определенными судами. В частности, в силу прямого указания закона споры, которые связаны с защитой авторских и смежных прав в интернете, могут быть рассмотрены Московским городским судом, если сторона, которая защищает свои права, предварительно обратилась в Московский городской суд для блокировки соответствующих ресурсов в порядке предварительных обеспечительных мер ([ч. 3 ст. 26 ГПК РФ](#), [абз. 1 п. 6](#) Постановления N 10). То есть, если правообладатель выбрал такой способ защиты, он хочет сначала заблокировать до суда соответствующий ресурс, где нарушаются его права, то в этом случае он уже предопределил место, где будет рассматриваться спор. Спор по существу будет рассмотрен именно в Московском городском суде. Это единственный суд, который в этом случае полномочен рассматривать спор.

В каких случаях может быть применена эта предварительная обеспечительная мера Московским городским судом именно в рассмотренном мною порядке? Когда речь идет о нарушении, как я уже сказала, в интернете авторских прав на любые объекты (это авторские смежные права), кроме фотографий. Можно пояснить, почему, собственно, фотографии стали исключением. Порядок достаточно формализованный, и важно на этапе блокировки быть все-таки уверенным, что обращается с защитой правообладатель. В отношении всех других объектов все-таки подтвердить наличие прав проще, чем в отношении фотографии. Сейчас фотография – это огромный объем, как принято говорить, контента, и выявить быстро, кто является автором, правообладателем конкретного фотографического произведения, достаточно сложно. Еще возникает вопрос, вообще охраноспособна или неохраноспособна данная фотография. Поэтому закон исключает фотографии. Но для других объектов он исключение не делает. То есть это первое исключение, на которое надо обратить внимание.

Следующий важный момент связан с переходом в арбитражные суды. Есть специальные указания закона о том, что арбитражные суды рассматривают целый ряд категорий споров, в которых по общим правилам, казалось бы, должна быть компетенция судов общей юрисдикции.

И еще для практики очень важно последнее разъяснение, которое дал в Постановлении N 10 Верховный Суд РФ в отношении подсудности споров, связанных с

нарушением прав на средства индивидуализации ([абз. 3 п. 4](#) Постановления N 10, [абз. 3 п. 2 ч. 4 ст. 34](#) АПК РФ). Такого рода споры, все, независимо от субъектного состава, рассматриваются в арбитражных судах. История этого разъяснения достаточно длинная. Родилось это разъяснение на основании предшествующей практики, которая в основном была связана со столкновением прав на товарные знаки и доменных имен. Доменные имена у нас не охраняются как объекты исключительного права, не являются интеллектуальной собственностью. Но столкновение прав на доменное имя и товарный знак, знак обслуживания – это распространенная ситуация. И в рамках такого рода споров возникла серьезная проблема. Дело в том, что, если права на товарный знак регистрируются и там в отношении правообладателя до определенного момента всегда было понятно, что это всегда юридическое лицо либо предприниматель, то доменные имена очень быстро могут переходить от одного субъекта к другому. И это было поводом для игры на подсудности. То есть очень быстро пытались как-то перебросить из одной системы в другую. И для того чтобы убрать вот эту игру, сначала разъяснили, что споры, связанные с доменными именами в определенных случаях, независимо от субъектного состава, рассматривают арбитражные суды. Потом сделали еще один шаг и сказали, что все, что касается средств индивидуализации, это все суды арбитражные. Поскольку средства индивидуализации, если мы посмотрим по ГК РФ, это в основном те объекты, которые, конечно, используются в экономической, предпринимательской деятельности.

См. [Готовое решение](#): Что понимается под средствами индивидуализации

Суд по интеллектуальным правам. Система судов РФ

Еще один момент, который тоже в рамках сегодняшней лекции отметим, это вопрос о компетенции Суда по интеллектуальным правам, который входит в систему арбитражных судов. В отношении Суда по интеллектуальным правам есть специальные указания, что, естественно, споры, которые отнесены к его компетенции, рассматривает только этот суд ([п. 6 ч. 6 ст. 27](#) АПК РФ, [п. 10](#) Постановления N 10). Целый ряд споров по общему правилу, казалось бы, должны находиться в компетенции судов общей юрисдикции, но они переданы Суду по интеллектуальным правам.

Например, споры, связанные с охраной прав изобретателей. Часто изобретатель выступает как физическое лицо, защищая свои права на патент либо оспаривая патенты других лиц. По этой логике, казалось бы, это должен быть суд общей юрисдикции, но это

специальная подсудность Суда по интеллектуальным правам, компетенция специальная, в этом случае эти споры рассматриваются только в Суде по интеллектуальным правам ([абз. 3 п. 3](#) Постановления N 10). Это еще исключение из исключений, которые тоже надо обязательно помнить, когда мы решаем вопрос о том, в какой суд нам обращаться.

А теперь несколько слов о том, как эта система построена, потому что это важно для того, чтобы понимать, каким образом у нас будет развиваться дальнейшее рассмотрение спора, в какой суд надо будет обращаться с обжалованием тех или иных решений. В судах общей юрисдикции все достаточно понятно: районные суды, потом суды соответствующих субъектов над районными судами, для Московского городского суда – это Первый апелляционный суд общей юрисдикции. И потом кассационная инстанция общей юрисдикции.

В арбитражных судах система строится несколько иначе. Споры, связанные с защитой интеллектуальных прав, те, которые входят в компетенцию арбитражных судов, рассматриваются судами на местах, обжалуются в общем порядке, в апелляционной инстанции, но в кассационном порядке пересматриваются не территориальными кассационными судами, а Судом по интеллектуальным правам ([ч. 3 ст. 274](#) АПК РФ). То есть в арбитражной системе только один суд выступает кассацией по этим делам. Он их собирает как бы со всей системы, и в кассационном порядке происходит пересмотр. Потом, соответственно, пересмотр осуществляется уже Верховным Судом РФ.

Что дает такого рода специализация? Можно, в общем, говорить о том, что это схема специализированного правосудия. Она дает возможность объединять все те вопросы, которые связаны с применением законодательства об интеллектуальной собственности, и вырабатывать единую практику по стране, связанную с применением этого законодательства. Не разброс по территориям с очевидным потенциалом того, что будет немножко расходиться подход, пока его не приведут к единому знаменателю. А это возможность организационно решить вопросы, чтобы практика по всей стране в этой сфере была единообразной. А мы прекрасно понимаем, что такая сфера глобально должна быть построена внятно и на единых принципах для современной экономики, которая в целом базируются на интеллектуальной собственности. Это важный момент, связанный с обеспечением единой законности на территории всей страны.

Административный порядок защиты прав

Сейчас я хотела обратить внимание еще на один аспект, который в самом начале упомянула. Это возможность в целом ряде случаев защитить свои права в

административном порядке и необходимость в определенных случаях пройти административный порядок для того, чтобы иметь возможность обратиться в суд за защитой своих прав ([п. 2 ст. 11](#), [п. 2 ст. 1248](#) ГК РФ, [абз. 2 п. 52](#) Постановления N 10).

В отношении административного порядка. Многие не знают, что интеллектуальные права могут быть защищены с использованием тех ресурсов, полномочий, которые предоставлены федеральным антимонопольным органом. Сфера интеллектуальных прав, особенно там, где это касается средств индивидуализации, это сфера, которая выросла, собственно, из антимонопольного законодательства. И полномочия в этой сфере у антимонопольных органов достаточно широкие. То есть они в этой сфере могут достаточно эффективно противодействовать тем нарушениям, которые связаны со злоупотреблениями при регистрации, при использовании средств индивидуализации. Это касается прежде всего товарных знаков и знаков обслуживания.

И вот этот путь, обратиться за защитой в антимонопольный орган, это путь достаточно эффективный и быстрый. Кроме того, он дает целый ряд плюсов для заявителя. Плюсов с какой точки зрения? Антимонопольный орган действует как публичный орган, который отвечает за состояние конкуренции в стране. Соответственно, по заявлению лица, которое обратилось в антимонопольный орган, если возбуждается дело, то идет не состязательный процесс, как в суде, а сам антимонопольный орган собирает доказательства, привлекает других лиц, решает вопросы о выборе способа воздействия, в отличие от судебного порядка, где вся тяжесть доказывания ложится на заявителя. В административной процедуре это работа государственного органа, который должен пресечь нарушения в этой сфере.

И второй аспект, который является обязательным. Здесь мы выбираем, идти ли в антимонопольный орган или нет, либо непосредственно обратиться в суд. Но в ряде случаев закон требует обязательного рассмотрения спора во внесудебном административном порядке, как условия для обращения в суд ([п. 2 ст. 1406](#) ГК РФ, [абз. 2 п. 52](#) Постановления N 10). В частности, мы прекрасно помним, что у нас правовая охрана огромной категории объектов предоставляется государством по решению соответствующего государственного органа. Чаще всего таким органом выступает [Роспатент](#) – Федеральный исполнительный орган по интеллектуальной собственности. И там, где речь идет о предоставлении правовой охраны на изобретение, на полезную модель, на промышленный образец, на товарный знак и т.д., мы должны всегда помнить, что возможно, во-первых, оспаривание произведенной регистрации путем подачи

возражения. Это возражение рассматривается сначала самим федеральным органом, самим Роспатентом, в административной процедуре. Эта процедура является обязательной. То есть, прежде чем обратиться в суд, надо обязательно пройти эту стадию административного обжалования.

И обратная может быть ситуация, когда лицу отказали в предоставлении правовой охраны. В этом случае тоже обязателен этот административный порядок, административная процедура. То есть надо пройти стадию обжалования в соответствующем исполнительном органе. И только после этой стадии, когда вынесено решение, уже обращаться в суд, который пересматривает по сути решение, вынесенное государственным органом ([п. 2 ч. 4 ст. 34](#) АПК РФ). Не свое решение принимает, а смотрит, законно или незаконно действовал государственный орган, когда рассматривал ситуацию в административном порядке.

Я думаю, что это понимание снимет многие конфликты, когда напрямую пытаются обжаловать какие-то действия в Суд по интеллектуальным правам, поскольку это орган, который уполномочен рассматривать споры такого рода. На этом мы этот блок завершим. Перейдем на дальнейших наших занятиях к особенностям рассмотрения дел Судом по интеллектуальным правам.

Спасибо за внимание! Ждем вас на следующих занятиях!